

*Т.Н. Ситник*

## **АНАЛИЗ АНКЕТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКОГО ВУЗА ПО ОТНОШЕНИЮ К ИММУНОПРОФИЛАКТИКЕ**

*ФГБОУ ВО ВГМУ им. Н.Н. Бурденко Минздрав России, каф. эпидемиологии;  
БУЗ ВО «Воронежский областной клинический центр профилактики и борьбы со СПИД»*

**Резюме.** Целью работы явилось изучение уровня информирования студентов медицинского ВУЗа о профилактических прививках и личного отношения к иммунопрофилактике. Анкетировано 180 студентов 4-х факультетов. Правильно назвали общее количество обязательных прививок НКПП всего 50,6% опрошенных, но при выборе в качестве обязательных из предложенных видов прививок только 26,1% дали верный ответ. Противогриппозная прививка оказалась на последнем месте в рейтинге. В источниках получения информации о профилактических прививках значимую роль играют как семинары, конференции, специальная медицинская литература, так и СМИ, включая интернет. В результате формируется неоднозначное личное отношение к профилактическим прививкам. С учетом добровольно выполненных прививок НКПП 52,2% и самостоятельного выбора перечня прививок (меньше, чем в НКПП) 27,2% опрошенных, иммунная прослойка значительно ниже рекомендованной. Роль будущих медицинских работников в формировании у населения доверительного отношения к иммунопрофилактике требует повышенного внимания освещению данной темы на всех учебных курсах медицинских факультетов.

**Ключевые слова:** вакцинопрофилактика, вакцины, отношение к иммунопрофилактике.

**Актуальность.** В последние годы происходят ежегодные изменения национального календаря профилактических прививок (НКПП) России, что требует постоянного информирования как медицинских работников, так и населения. При этом регистрируемые в настоящее время низкие уровни заболеваемости большинством «управляемых» инфекций на фоне поддержания высокого уровня иммунной прослойки формируют у населения ложное представление о возможности не заболеть без проведения прививок. Важнейшим направлением совершенствования вакцинопрофилактики является обеспечение приверженности вакцинопрофилактике медицинских работников, населения, противостояние антипрививочному движению. Еще в недалеком прошлом население не задумывалось о нужности вакцинации, необходимость прививок была аксиомой [1, 8].

Значимость вакцинопрофилактики и формирование осознанного отношения к профилактическим прививкам должно поддерживаться активной информационной работой.

По данным различных исследователей приоритетными источниками информации являются медицинские работники и СМИ. Так, при опросе населения в г. Харькове, 83,9%, отметили, что пользуются информацией, полученной от медицинских работников; в меньшей степени респонденты используют такие источники информации, как интернет-ресурсы (35,5%), коллеги, друзья, родственники (22,6%) и телевидение (17,7%) [4].

В наших исследованиях 2010-2014 г.г. источниками получения информации о профилактических прививках (можно было называть несколько источников) в целом

для всех опрошенных служат: медицинские работники – 65,6% ( $p < 0,00001$  по сравнению с другими источниками), специальная медицинская литература – 41,4%, средства массовой информации (СМИ), включая интернет – 33,2%; знакомые – 9,4%. Причем немедицинские работники в равной мере получают информацию как от медицинских работников, так и из СМИ (по 43,2%), почти четверть из них узнает о прививках от знакомых (22,7%) [2, 3].

Отношение населения к вакцинопрофилактике, как показали социологические исследования, формируется именно врачами первичного звена здравоохранения [5]. При этом у самих медицинских работников отсутствует приверженность вакцинопрофилактике: более 20% негативно относятся к специфической профилактике, что недопустимо с точки зрения профессиональной этики [8].

Эффективность информационной работы в Татарстане по формированию приверженности населения к вакцинации подтверждается данными анкетирования: 95% опрошенных медицинских работников имеют положительное отношение к вакцинопрофилактике, 3% отметили отрицательное отношение, 2% – нейтральное отношение. Сами медицинские работники в 98% иммунизировались против инфекционных заболеваний в рамках национального календаря профилактических прививок [6].

Поэтому обучение студентов-медиков всех специальностей основам иммунопрофилактики является важнейшим направлением преподавания курсов эпидемиологии.

Цель исследования: уточнить уровень информирования студентов медицинского ВУЗа о профилактических прививках и проанализировать личное отношение к иммунопрофилактике.

**Материал и методы исследования.** Анонимное анкетирование проводилось по упрощенному вопроснику для возможности быстрого заполнения. Анкета включала краткие социологические данные опрашиваемых и 6-ть вопросов по профилактическим прививкам. На момент проведения исследования НКПП включал 12 обязательных прививок, в том числе были расширены контингенты, подлежащие вакцинации против кори – медицинские работники без ограничения возраста.

Анкетирование проводилось в группах студентов во время практических занятий цикла эпидемиологии, на различных факультетах, до изучения темы иммунопрофилактики.

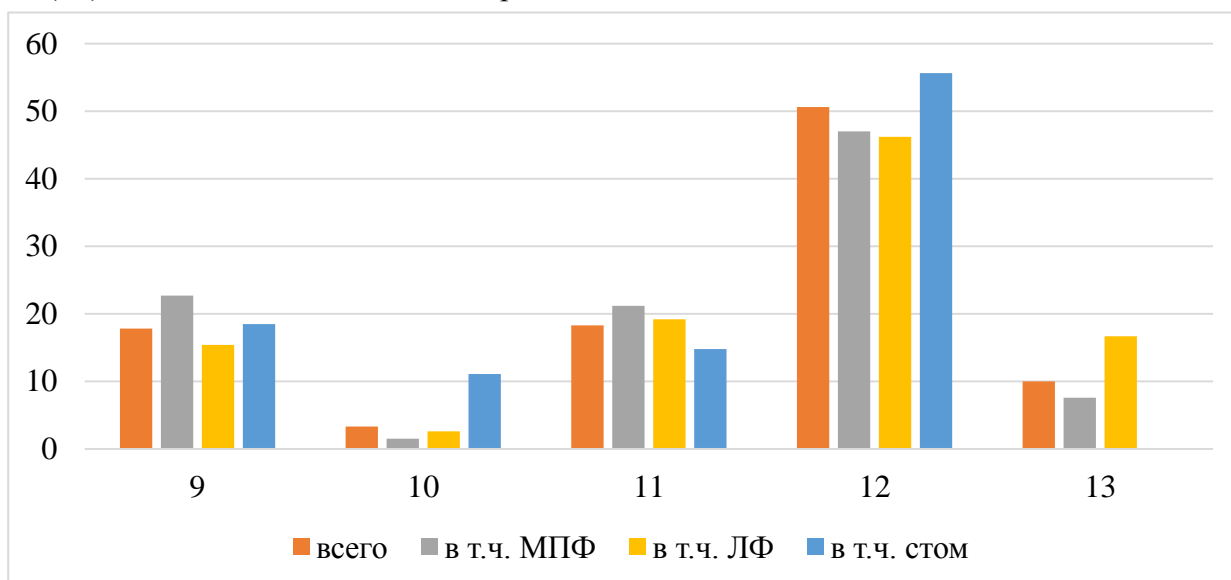
Опрошены 180 студентов, в т.ч. 66 обучающихся на медико-профилактическом факультете (5-й и 6-й курс), 78 – на лечебном (6-й курс), 27 стоматологов (4-й курс) и одна группа (9 человек – 5 курс) педиатров. Средний возраст опрошенных 22,5 года. Имели детей всего 3,9% опрошенных (данный показатель учитывается как косвенно влияющий на уровень информированности, так как НКПП более насыщен в детском возрасте).

Среди опрошенных всего 26,7% мужчин, что характеризует в целом гендерную структуру студенческой среды медицинского ВУЗа.

Анкета обобщена по специально разработанной автоматизированной таблице MsExcel, с расчетом относительных показателей и построением диаграмм.

Полученные результаты и обсуждение. Правильно назвали общее количество обязательных (12) прививок НКПП всего 50,6% опрошенных - 91 студент (рис. 1). Наиболее высокий показатель в группе стоматологов (55,6%), и практически равные результаты у студентов МПФ (47%) и ЛФ (46,2%). По группе педиатрического факультета анализ отдельно не проводился в связи с нерепрезентативной выборкой.

Вторыми по численности ответов названы 11 прививок (18,3%), что может быть объяснено исключением противогриппозной иммунизации как обязательной (будет проанализировано ниже). Значительная доля опрошенных студентов – 17,8% - назвали только 9 прививок обязательными, что вероятно связано с устаревшими данными учебников и методических пособий, изучаемых в предыдущие годы учебы на других кафедрах (инфекционных болезней). На 10-ти прививках остановили выбор 3,3% анкетированных. Десятая часть опрошенных студентов считает, что НКПП включает большее (13) количество обязательных прививок.



**Рис. 1. Количество обязательных прививок НКПП, %**

Часть студентов проходили опрос после прослушанной лекции по теме иммунопрофилактики, что приводило к более высокому уровню информированности отдельных студенческих групп, и повышению общих показателей опроса.

Однако при выборе в качестве обязательных из 18-ти предложенных вариантов видов прививок только 47 человек (26,1%) дали верный ответ.

Ни один вид прививок не получил 100% как обязательные (таблица 1). Наиболее значимыми студенты посчитали прививки против краснухи, кори и полиомиелита, столбняка и вирусного гепатита В. Причем студенты МПФ отдали приоритет прививкам против столбняка, полиомиелита и краснухи (все по 92,4%), будущие клиницисты на первое место поставили прививки против полиомиелита, затем против ВГВ, на 3-е место - корь и краснуху в равной степени. У стоматологов лидирует

вирусный гепатит В, что в значительной мере обусловлено пониманием профессиональных рисков.

**Таблица 1.**

***Рейтинг профилактических прививок национального календаря***

Прививка против инфекции:	Всего анкет		Из них по факультетам:					
			МПФ		ЛФ		Стом.	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
туберкулёз	160	88,9	55	83,3	74	94,9	22	81,5
столбняк	165	91,7	61	92,4	71	91,0	24	88,9
коклюш	158	87,8	59	89,4	73	93,6	17	63,0
полиомиелит	166	92,2	61	92,4	77	98,7	19	70,4
краснуха	168	93,3	61	92,4	75	96,2	23	85,2
корь	166	92,2	60	90,9	75	96,2	22	81,5
вирусный гепатит В	164	91,1	53	80,3	76	97,4	26	96,3
дифтерия	152	84,4	57	86,4	68	87,2	18	66,7
грипп	89	49,4	35	53,0	28	35,9	17	63,0
пневмококковая инфекция	91	50,6	31	47,0	38	48,7	13	48,1
гемофильная инфекция	101	56,1	30	45,5	48	61,5	14	51,9
эпидемический паротит	128	71,1	36	54,5	64	82,1	19	70,4
<b>Названы верно все 12 обязательных прививок</b>	<b>47</b>	<b>26,1</b>	<b>13</b>	<b>19,7</b>	<b>17</b>	<b>21,8</b>	<b>10</b>	<b>37,0</b>

Недавно включенные в календарь гемофильную и пневмококковую иммунизацию указали обязательными соответственно 50,6% и 56,1% студентов.

Из группы обязательных по НКПП прививок студенты чаще пропускали иммунизацию против гриппа – всего 49,4% указали ее. Особенно низкий показатель у студентов лечебного факультета (35,9%), при том, что именно клиницисты должны мотивировать все население к предсезонной иммунизации против гриппа и разъяснять отдельным контингентам необходимость прививок.

Однако из тех, кто назвал 12 прививок обязательными (91 студент) выбрали их перечень правильно менее половины - 45 человек, еще 2 человека отметивших все необходимые прививки, ранее считали обязательными 13 прививок. Отметили в перечне как обязательные всего 3-9 видов прививок, из правильно указавших их общее число, 17 человек. В рейтинге пропущенной как обязательная лидирующая роль у прививки против гриппа (отметили 58 студентов из 91 – 63,7%), практически одинаковое число студентов «потеряли» из календаря иммунизацию против пневмококковой и гемофильной инфекций (правильных ответов 73,6% и 74,7% соответственно).

Данные по отношению к прививке против гриппа как к необязательной коррелируют с результатами многоцентровых исследований. При оценке отношения медицинских работников к вакцинации против гриппа на различных территориях РФ 73% опрошенных медицинских работников не рекомендовали беременным вакцинацию против гриппа, в связи с тем, что считают нежелательным вмешательство в иммунитет беременной, 33% сомневаются в безопасности вакцинации, 13% вообще не знают о возможности вакцинации против гриппа беременных, 6% имеют личный негативный опыт вакцинации против гриппа, а 4% не видят необходимости в вакцинации от гриппа [7].

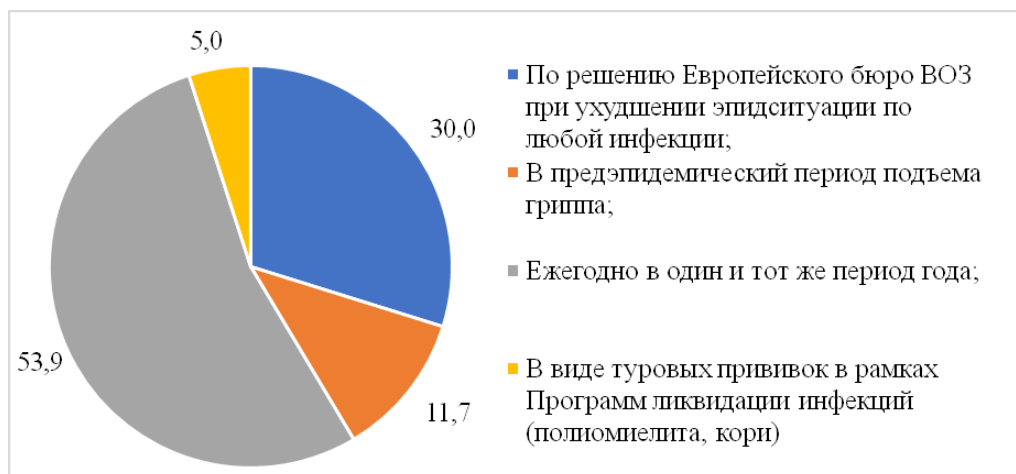
Включение в вопросник анкеты ряда прививок, проводимых по эпидемическим показаниям, в т.ч. против эндемичных на территории нашей области инфекций, выявило разное отношение к ним (таблица 2). Наибольшее число студентов – 19,4% - оценили значимой вакцинацию против ветряной оспы.

**Таблица 2.**

***Оценка значимости в качестве обязательных прививок по эпидемическим показаниям***

Прививка против инфекции:	Всего анкет		Из них по факультетам:					
			МПФ		ЛФ		Стом.	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
лептоспироз	7	3,9	2	3,0	3	3,8	1	3,7
вирусный гепатит А	21	11,7	9	13,6	8	10,3	4	14,8
туляремия	27	15,0	15	22,7	9	11,5	2	7,4
ветряная оспа	35	19,4	15	22,7	14	17,9	5	18,5
менингококковая инфекция	27	15,0	10	15,2	13	16,7	2	7,4
папилломавирусная инфекция	13	7,2	5	7,6	6	7,7	1	3,7

Вопрос по проводимой в последние годы Европейской неделе иммунизации (ЕНИ), призванной повысить уровень информирования населения по иммунизации, формировать доверительное отношение к прививкам, вызвал затруднения у почти половины опрошенных студентов (рис. 2). На вопрос «Европейская иммунизация проводится: ...» из перечня предложенных вариантов ответов 53,9% выбрали правильный ответ. Однако у студентов ЛФ равное количество респондентов (по 42,4%) отметили два варианта: «по решению Европейского бюро ВОЗ при ухудшении эпидситуации по любой инфекции» и «ежегодно в один и тот же период года». Данные факты свидетельствуют о недостаточном освещении вопросов ЕНИ в средствах массовой информации, если студенты-медики пропускают эти сведения.

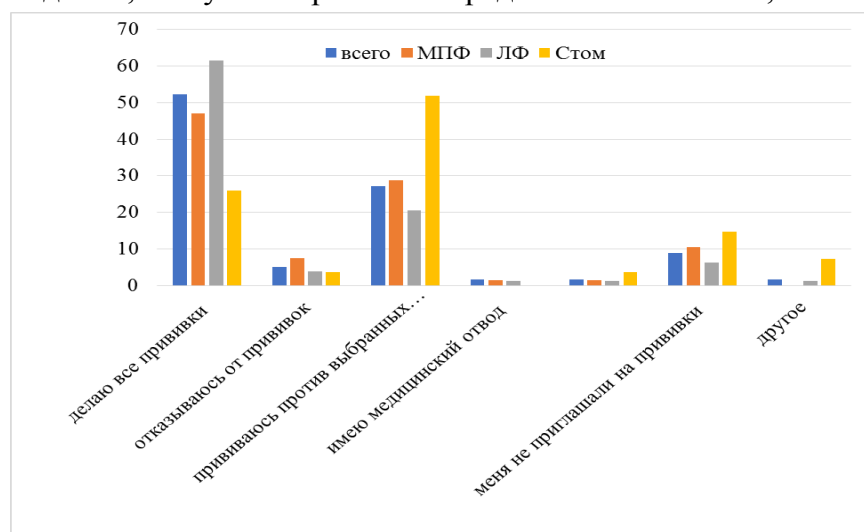


**Рис. 2. Распределение ответов по проведению ЕНИ**

Источниками получения информации о профилактических прививках (можно было указывать несколько источников) в целом для всех опрошенных служат: семинары, конференции – 51,1%, специальная медицинская литература – 46,1%, средства массовой информации (СМИ), включая интернет – 37,8%, знакомые – 11,1%. При этом студенты-стоматологи на первое место поставили информацию из СМИ/интернета (51,9%), а на последнее – специальную литературу (14,8%). Учитывая значительную роль СМИ в получении информации о профилактических прививках даже у медработников, следует уделять больше внимания размещению там достоверной информации, пресечению потока негативной или её доказательному опровержению.

В результате отношение к профилактическим прививкам, сформированное из вышеперечисленных источников информации, весьма неоднозначное (рис. 3).

Добровольно делают все прививки в сроки НКПП всего 52,2% опрошенных, причем среди студентов-стоматологов таких наименьшая доля – 25,9%. Самостоятельно выбирают перечень прививок (меньший, чем в НКПП) 27,2% опрошенных, в том числе 51,9% будущих стоматологов. С учетом проведения прививок в негосударственных прививочных центрах выбранными вакцинами еще 1,7% студентов-медиков, иммунная прослойка среди них составит 81,1%.



**Рис. 3. Распределение ответов по личному отношению к профилактическим прививкам**

Отказчиками от прививок являются 5% опрошенных, с более высокой долей студентов МПФ (7,6%) – профильных специалистов по организации профилактических и противоэпидемических мероприятий.

Не привиты по причине медотводов 1,7% анкетированных, 8,9% опрошенных указали, что их ни разу не приглашали на прививки, а сами они не обращались, что указывает на неудовлетворительный учет подлежащих прививкам по месту жительства/учебы и резервы повышения охвата прививками.

Данные по другим исследованиям также свидетельствуют о недостаточной приверженности медработников иммунопрофилактике. В исследовании Котвицкой А.А. с соавт. на вопрос анкеты о том, осуществляют ли респонденты плановую вакцинацию своим детям, 66,1% ответили положительно, 29% респондентов отметили, что осуществляют вакцинацию выборочно против отдельных инфекций, не осуществляют плановую вакцинацию своим детям 4,9% опрошенных. В Республике Татарстан только 75% опрошенных медицинских работников делают профилактические прививки своим детям [4, 6].

В этом направлении преподаватели кафедры эпидемиологии рекомендуют материалы сайта НАСКИ (Национальная ассоциация специалистов по контролю инфекций, связанных с оказанием медицинской помощи), «Я привит» ([www.yaprivit.ru](http://www.yaprivit.ru)), перенаправляя студентов и медработников за информацией. Поддерживаем необходимость предложенных профессором Фельдблум И.В. мероприятий по противодействию антипрививочному движению [8].

Наиболее эффективным способом профилактики инфекционных заболеваний считают вакцинацию 64,8% опрошенных, еще 23,5% поставили ее на 2-е место. Поставили на первое по значимости место здоровый образ жизни – 25,3%, на использование средств индивидуальной защиты как главный щит надеются 6,1% населения.

Выводы и практическое использование результатов исследования. Уровень знаний об обязательных профилактических прививках у студентов медицинского ВУЗа недостаточный. Наименее значимой студенты считают прививку против гриппа, являющейся наиболее массовой в настоящее время.

Добровольно делают все прививки в сроки НКПП немногим более половины (52,2%) опрошенных. Самостоятельно выбирают перечень прививок (меньший, чем в НКПП) 27,2% студентов-медиков. Фактическая иммунная прослойка среди студентов, вероятно, отличается от документальной.

Значимая роль СМИ в качестве источников информации о профилактических прививках свидетельствует о необходимости более частого размещения там достоверной информации, пресечению потока негативной или её доказательному опровержению.

Роль будущих медицинских работников в формировании у населения приверженности иммунопрофилактике и ведения доказательной разъяснительной работы требует повышенного внимания освещению данной темы на всех учебных

курсах медицинских факультетов, касающихся профилактики инфекционных заболеваний и эпидемиологической безопасности населения.

Проведение анкетирования до начала изучения темы иммунопрофилактики на практическом занятии позволяет преподавателю откорректировать план практического занятия на основании уровня информирования о проблеме, акцентировать внимание на проблемных аспектах.

Студентам медико-профилактического факультета после заполнения анкет предлагалось самостоятельно обобщить их в предложенных автоматизированных таблицах и проанализировать полученные результаты, что формировало практические навыки проведения эпидемиологических исследований.

#### *Литература.*

1. Брико, Н.И. Иммунопрофилактика инфекционных болезней в России: состояние и перспективы совершенствования / Н.И. Брико, И.В. Фельдблюм // Эпидемиология и вакцинопрофилактика. – 2017. - Том 16. - № 2(93). - С.4-9

2. Габбасова, Н.В. Изучение отношения медработников к вакцинопрофилактике/ Н.В. Габбасова, М.Г. Яхонтова, С.С. Ливенцев //В сб.: Роль науки в развитии общества Сборник статей Международной научно-практической конференции. НАУЧНЫЙ ЦЕНТР "АЭТЕРНА". 2014. С. 200-201.

3. Габбасова, Н.В. Проблемы вакцинопрофилактики в Воронежской области / Н.В. Габбасова, Т.Н. Ситник, И.А. Борисова // Научно-медицинский вестник Центрального Черноземья. – 2014. - №57. - С. 16-23.

4. Котвицкая, А.А. Исследование информационной обеспеченности населения по основным вопросам плановой вакцинопрофилактики детей / А.А. Котвицкая, О.В. Кононенко // Вестник фармации. – 2015. - №2(68). С. 6-12

5. Кригер, Е.А. Отношение родителей к вакцинации детей и факторы, связанные с отказом от прививок / Е.А. Кригер, О.В. Самодова, Н.Л. Рогушина, Т.А. Борисова // Педиатрия. Журнал им. Г.Н. Сперанского. – 2016. – № 2. – С. 91-95.

6. Лопушов, Д.В. Оценка информированности медицинских работников по вопросам нежелательных поствакцинальных явлений / Д.В. Лопушов, В.А. Трифонов, Ф.Н. Сабаева, И.М. Фазулзянова, Н.Д. Шайхразиева // Пермский медицинский журнал. – 2017. - Том:34 . - №4. - С.82-88 .

7. Отношение беременных и медицинских работников к вакцинации против гриппа / Н.И. Брико [и др.] // Эпидемиология и вакцинопрофилактика. – 2017. - №1 (92). - С.55-61

8. Фельдблюм И.В. Современные проблемы вакцинопрофилактики (научный обзор) // Профилактическая и клиническая медицина. - 2017. - №2 (63). - с. 20-27

#### *Abstract.*

*T.N. Sitnik*

#### ***ANALYSIS OF THE APPOINTMENT OF STUDENTS OF THE MEDICAL UNIVERSITY ON THE RELATION TO IMMUNOPROPHYLACTIC***

*Department of epidemiology Voronezh State Medical University, Voronezh Regional Clinical Center for AIDS Prevention and Control*

The aim of the work was to study the level of informing students of medical schools about preventive vaccinations and personal attitude towards immunization. 180 students of 4 faculties were surveyed. The total number of compulsory vaccinations of the NCVP was correctly named only 50.6% of the respondents, but when choosing as mandatory from the proposed types of vaccinations only 26.1% gave the correct answer. Influenza vaccination was the last in the ranking. In the sources of information on preventive vaccinations, a significant role is played by seminars, conferences, special medical literature, and the media, including the Internet. As a result, an ambiguous personal attitude to preventive vaccinations is formed. Taking into account voluntarily executed vaccinations of the NCVP, 52.2% and self-selection of the list of vaccinations (less than in the NCVP), 27.2% of the respondents, the immune layer is much lower than recommended. The role of future medical workers in the formation of the



population's trust in immuno-prevention calls for increased attention to coverage of this topic in all courses of medical faculties.

**Keywords:** vaccine prophylaxis, vaccines, attitude towards immunoprophylaxis.

#### **References**

1. Bricaud, N.I. Immunoprophylaxis of infectious diseases in Russia: the state and prospects for improvement / N.I. Briko, I.V. Feldblum // Epidemiology and vaccinoprophylaxis. - 2017. – Vol. 16. - №2 (93). - P.4-9

2. Gabbasova, N.V. A study of the attitude of health workers towards vaccine prevention / N.V. Gabbasova, M.G. Yakhontova, S.S. Liventsev // In: The Role of Science in the Development of Society Collected Articles of the International Scientific and Practical Conference. SCIENTIFIC CENTER "AERTHERA". 2014. P. 200-201.

3. Gabbasova, N.V. Problems of vaccine prevention in the Voronezh region / N.V. Gabbasova, TN. Sitnik, I.A. Borisova // Scientific and Medical Herald of the Central Chernozem Region. - 2014. - №57. - P. 16-23

4. Kotvitskaya, A.A. Study of the information security of the population on the main issues of routine vaccination of children / A.A. Kotvitskaya, O.V. Kononenko // Bulletin of Pharmacy. - 2015. - №2 (68). Pp. 6-12

5. Krieger, E.A. The parents' attitude towards vaccination of children and the factors associated with the refusal of vaccinations / E.A. Krieger, O.V. Samodov, N.L. Rogushina, T.A. Borisova // Pediatrics. Journal of them. G.N. Speransky. - 2016. - №2. - P. 91-95.

6. Lopushov, D.V. Assessment of health workers' awareness of undesirable post-vaccination events / D.V. Lopushov, V.A. Trifonov, F.N. Sabaeva, I.M. Fazulzyanova, N.D. Shaykhraziyeva // Perm Medical Journal. - 2017. – Vol. 34. - № 4. - P.82-88.

7. The attitude of pregnant and medical workers to vaccination against influenza / N.I. Brico [et al.] // Epidemiology and vaccine prophylaxis. - 2017. - №1 (92). - P.55-61

8. Feldblum I.V. Modern Problems of Vaccine Prophylaxis (Scientific Review) // Prophylactic and Clinical Medicine. - 2017. - №2 (63). - P. 20-27

**Сведения об авторе:** Ситник Тамара Николаевна - ассистент кафедры эпидемиологии ФГБОУ ВО ВГМУ им. Н.Н.Бурденко Минздрава России, зам. главного врача по эпидемиологии БУЗ ВО «ВОКЦПиБС», tnsitnik@gmail.com.